

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

.*.201* года

город Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего судьи ***,

судей ***, ***,

при секретаре ***,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску общества с ограниченной ответственностью «***» (далее ООО «***») к Государственной инспекции труда в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее ГИТ в ХМАО-Югре) об оспаривании распоряжения о проведении внеплановой проверки,

по апелляционной жалобе ГИТ в ХМАО-Югре на решение Нижневартовского городского суда от **.***.201* года, которым постановлено:

административное исковое заявление ООО «***» к ГИТ в ХМАО-Югре о признании незаконным распоряжения главного инспектора труда (номер) от (дата) удовлетворить;

признать распоряжение (приказ) (номер) от (дата) о проведении внеплановой документарной проверки в отношении ООО «***», изданное руководителем Государственной инспекции труда – главным государственным инспектором труда в ХМАО-Югре (ФИО) незаконным;

требования ООО «***» о взыскании расходов на оплату услуг представителя «***» к ГИТ в ХМАО-Югре удовлетворить частично;

взыскать с Государственной инспекции труда в пользу ООО «***» расходы на оплату услуг представителя в размере *** рублей, в остальной части требований о взыскании расходов на услуги представителя отказать.

Заслушав доклад судьи ***, объяснения представителя административного ответчика ГИТ в ХМАО-Югре (ФИО), настаивавшего на доводах жалобы, судебная коллегия

установила:

ООО «***» обратилось в суд с указанным административным исковым заявлением с требованием признать незаконным распоряжение о проведении внеплановой документарной проверки руководителя Государственной инспекции труда – главного государственного инспектора труда в ХМАО-Югре (ФИО) от **.***.201*. Полагает указанное распоряжение незаконным ввиду отсутствия установленных законом оснований для проведения внеплановой документарной проверки.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе представитель административного ответчика ГИТ в ХМАО-Югре, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда, просит его отменить.

Считает, что оспариваемое распоряжение является законным, поскольку издано во исполнение поручений заместителя Председателя Правительства РФ от **.**.201* года № ***, на основании Плана мероприятий по мобилизации доходов бюджетов бюджетной системы РФ, утвержденного Председателем Правительства РФ **.**.201* № ***, протокола межведомственного совещания в Федеральной службе по труду и занятости от **.**.201* года, в соответствии с приказом Роструда от **.**.201* года № *** «Об организации работы государственных инспекций труда по легализации Заработной платы в субъектах Российской Федерации». Целью проведения данных проверок является соблюдение хозяйствующими субъектами трудового законодательства на основании информации, полученных от межведомственных комиссий субъектов РФ по выявлению фактов нелегальной занятости или от иных структур, на которые высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ возложены функции по снижению неформальной занятости. Указывает, что решение Нижневартовского городского суда вынесено с нарушением правил территориальной подсудности, так как должно рассматриваться судом по месту нахождения государственного органа в городе Ханты-Мансийске.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель административного истца Михальчук О.Д. указывает на несостоятельность ее доводов, просит решение суда оставить без изменения.

В соответствии со статьей 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное дело рассмотрено судебной коллегией с участием представителя административного истца ООО «***», извещенного о времени и месте рассмотрения дела, явка которого не является обязательной и не признана судом обязательной.

Согласно части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений, заслушав представителя административного ответчика, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности...

Суд первой инстанции, изучив материалы дела и дав оценку собранным по административному делу доказательствам, правильно применив к данным правоотношениям положения Федерального закона от **.**.201* № *** «О защите прав юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» пришел к обоснованному выводу об отсутствии установленных законом оснований для издания оспариваемого распоряжения и обоснованности требований административного истца...

В силу части 1 статьи 14 данного Федерального закона проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля...

В силу требований части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания наличия полномочий органа, организации, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия), оснований для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами, возложена на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Однако доказательств в подтверждение полномочий на издание оспариваемого распоряжения, оснований для его издания, материалы административного дела не содержат и административным ответчиком суду представлены не были.

Как следует из протокола судебного заседания от (дата) в судебном заседании суда первой инстанции представитель административного ответчика так и не смог пояснить наличие оснований для проведения внеплановой документарной проверки именно в отношении ООО «***».

Доказательства наличия иных оснований для издания оспариваемого распоряжения о проведении внеплановой документарной проверки, в частности, доказательства того, что ранее по результатам проверки в данном Обществе были выявлены нарушения трудового законодательства, работники данного Общества обращались в прокуратуру или ГИТ за защитой своих трудовых прав, наличие информации уполномоченных органов о выявлении фактов нелегальной занятости в ООО «***», суду также представлены не были.

При таких обстоятельствах, суд пришел к верному выводу об отсутствии правовых оснований для издания оспариваемого распоряжения и как следствие, его незаконности.

Следует отметить, что отсутствие оснований для проведения внеплановой проверки, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 20 Федерального закона от **.**.201* № *** относится к грубым нарушениям установленных настоящим Федеральным законом требований, что влечет за собой отмену результатов такой проверки вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Довод апелляционной жалобы о нарушении правил территориальной подсудности основанием для отмены верного по существу решения суда не является, так как указанное нарушение норм процессуального права не привело и не могло привести к принятию

неправильного решения (часть 4 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Кроме того, представитель административного ответчика участвовал при рассмотрении данного административного дела судом первой инстанции, о его неподсудности Нижневартговскому городскому суду и ходатайств о передаче дела по подсудности не заявлял, а соответственно был согласен на рассмотрение административного дела данным судом.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований и не допустил нарушений норм материального права и существенных нарушений норм процессуального права.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 307 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Нижневартговского городского суда от **.**.201* года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий ***

Судьи коллегии: ***

Правильность сокрытия персональных данных и сведений ограниченного доступа согласована.