



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

*** 2023 г.

Дело № А75-131**/2021

Резолютивная часть решения объявлена *** 2023 г.

Полный текст решения изготовлен *** 2023 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи ***, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания ***, рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя ***, место жительства: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск) к Администрации города Нижневартовска (ОГРН 1028600965942, ИНН 8603032896, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 19.12.2002, адрес: 628602, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Таежная, д. 24) об изменении назначения помещения и сохранении в перепланированном состоянии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийский автономный округ – Югре, Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, общество с ограниченной ответственностью «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ПИРС», закрытое акционерное общество «НИЖНЕВАРТОВСКСТРОЙДЕТАЛЬ», Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре,

в заседании суда приняли участие представители:

от истца – не явились,

от ответчиков– *** по доверенности от *** (онлайн), от третьих лиц – не явились,

от ООО «СургутГлавЭкспертиза» - эксперт *** по паспорту (онлайн),

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель *** (далее – истец, Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к Администрации города Нижневартовска (далее – ответчик, Администрация) с требованиями об изменении назначения помещения и сохранении в перепланированном состоянии.

Определениями от ***.2021, от ***.2021 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийский автономный округ – Югре, Службу жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, (Жилстройнадзор Югры), общество с ограниченной ответственностью «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ПИРС», закрытое акционерное общество «НИЖНЕВАРТОВСКСТРОЙДЕТАЛЬ», Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Ответчик предоставил отзыв, иск не признал (направлен в электронном виде 06.10.2021, л.д. 80-83).

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийский автономный округ – Югре предоставило 30.09.2021 в электронном виде отзыв (л.д. 75-79). Указало, в том числе, что для индивидуализации объекта недвижимости необходимо проведение кадастровых работ, а так же на нормы части 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Жилстройнадзор Югры предоставил 12.10.2021 в электронном виде отзыв (л.д. 86-88). Сообщило, что проводило проверку в указанном в иске помещении. В рамках проверки установлено, что *** выполнена самовольная перепланировка помещения. В отношении *** составлен протокол об административном правонарушении от ***.2021 № 27-***. По итогам

рассмотрения протокола *** привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Нарушение правил пользования жилыми помещениями. Самовольные переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме» в виде штрафа. К отзыву приложены Акт о результатах проведения мероприятия по государственному надзору от ***.2021 № 10-***; Протокол об административном правонарушении от ***.2021 № 27-***; Постановление о назначении административного наказания от ***.2021 № 27.***.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре предоставило 09.02.2022 в электронном виде отзыв (л.д. 116-119).

***.2021 истец направил в электронном виде заявление (л.д. 66-72), в конкретизировал исковые требования.

Заявление истца об уточнении исковых требований на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принято судом, о чем указано в определении от ***.2021.

Таким образом, в рамках дела рассматривает следующие требования истца к ответчику:

1. Изменить целевое назначение помещения 1002, кадастровый номер ***, общей площадью 291,1 кв.м, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. ***, помещение 1002, на магазин, назначение: торговля.

2. Сохранить помещения 1002, кадастровый номер ***, общей площадью 291,1 кв.м, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. *** в перепланированном состоянии:

- демонтированными перегородками в помещении № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м.,

- демонтированными оконными блоками и подоконной частью стены между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м., и № 4 нежилого помещения № 1002, площадью 18,2 кв.м.,

- установленной лестницей между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м., и № 4 нежилого помещения № 1002, площадью 18,2 кв.м.,

- демонтированной лестницей между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м., и № 5 нежилого помещения № 1002, площадью 25,9 кв.м.,

- заделанной частью оконного проема гипсокартоном между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м., и № 5 нежилого помещения № 1002, площадью 25,9 кв.м.,

- демонтированными перегородками с переустановкой санитарно-технических приборов и переоборудованием под комнату приема пищи в помещении № 9 нежилого помещения № 1002 площадью 9,8 кв.м.,

- демонтированными перегородками в помещении № 14 нежилого помещения № 1002 площадью 18,1 кв.м.,

- переоборудованным узлом управления под санитарный узел с установкой санитарно-технических приборов в помещении № 13 нежилого помещения № 1002 площадью 3,9 кв.м.

Определением суда от ***2022 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «СургутГлавЭкспертиза» ***.

Суд этим же определением от ***.2022 приостановил производство по делу № А75-131**/2021.

Определением суда от ***.2022 срок проведения экспертизы продлевался до ***.2023.

После поступления в суд заключения эксперта от ***.2023 № 22/10-*** (т.2 л.д.25-69), определением от ***.2023 производство по делу возобновлено.

На основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от ***.2023 в связи прекращением полномочий судьи *** дело передано на рассмотрение судье ***

***2023 ответчик направил в суд дополнения к отзыву на исковое заявление, указав на несогласие с выводами эксперта, содержащимися в п. 11.7, 11.3 заключения, ходатайствовал о вызове эксперта в судебное заседание.

Определением от ***2023 судебное заседание отложено на ***2023, в судебное заседание приглашен эксперт ***

Ответчик и, непосредственно, эксперт общества с ограниченной ответственностью «СургутГлавЭкспертиза» *** обеспечили участие в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте заседания суда в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем опубликования определения арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», истец, третьи лица явку представителей в суд не обеспечили.

Неявка или уклонение лиц, участвующих в деле, от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

Судебное заседание проведено в надлежащим образом извещенных третьих лиц и истца, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, исследовав с учетом требований статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что истец, является собственником нежилого помещения по адресу: г. Нижневартовск ул. ***, помещение 1002, кадастровый номер ***, общей площадью 291,1 кв.м, право собственности зарегистрировано ***.2018, регистрационный номер ***, на основании договора купли-продажи нежилого помещения с рассрочкой платежа № 02-*** от ***.2018, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Предприниматель *** в указанном выше нежилом помещении произвел перепланировку и использовал помещение под магазин.

Истец указал, что перепланировка проведена в следующем объеме: устроен проем в наружной стеновой панели между помещениями 2 и 4, демонтированы перегородки в помещении 2, выполнена гидроизоляция пола, подключена вентиляция к существующей вентиляционной шахте и установлены сантехнические приборы в новом санузле, демонтирована лестница в помещении № 2, установлена лестница в помещении № 2, демонтированы перегородки между помещениями 14 и 15, демонтированы перегородки между помещениями 10, 11, 9.

Поскольку для дальнейшей эксплуатации помещения требовалось произвести государственную регистрацию изменений проведенных перепланировкой и изменение целевого назначения помещения, истец обратился в Департамент жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Нижневартовска о согласовании перепланировки.

Решением от ***2021 № 49-05 истцу было отказано в согласовании перепланировки, в связи с тем, что при проведении перепланировки было изменено назначение помещения, а в проекте отсутствовали заключения на изменение назначения помещения под магазин, а именно разделы вентиляции и другие разделы требующие для данной перепланировки. Собственнику было предложено представить в межведомственную комиссию по переустройству и (или) перепланировке помещений в жилых многоквартирных домах города Нижневартовска акт осмотра данного помещения на восстановление в прежнее состояние от ООО «УК Пирс» или решение городского суда о сохранении данного помещения в перепланированном состоянии.

Истец обратился в суд с иском о признании недействительным.

Положения главы 4 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее -ЖК РФ) (переустройство и перепланировка помещения в многоквартирном доме) в редакции Федерального закона от 27.12.2018 № 558-ФЗ, действующей с ***2019, распространяются на помещения в многоквартирном доме независимо от их назначения.

На основании статей 26(части 1) и 29 (частей 1, 3 и 4) ЖК РФ переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения. Самовольными являются переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме, проведенные при отсутствии основания, предусмотренного частью 6 статьи 26 этого кодекса (наличие документа о согласовании), или с нарушением проекта

переустройства и (или) перепланировки. Собственник помещения в МКД, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, обязан привести помещение в прежнее состояние в разумный срок.

Вместе с тем, на основании решения суда помещение в многоквартирном доме может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью (часть 4 статьи 29 ЖК РФ).

Положение, содержащееся в части 4 статьи 29 ЖК РФ, направлено на обеспечение баланса интересов собственника переустроенного (перепланированного) помещения и иных лиц, на законных основаниях осуществляющих владение и пользование помещениями в многоквартирном доме.

Согласно пункту 1 статьи 290 ГК РФ, статье 36 ЖК РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В силу пункта 2 статьи 290 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии с пунктами 1 - 4 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных названным Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции.

Как следует из материалов дела, в помещении 1002 были проведены следующие работы:

- демонтаж перегородок в помещении № 2 нежилого помещения №1002, площадью 129,1 кв.м.,

- демонтаж оконного блока и подоконной части стены между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м., и № 4 нежилого помещения № 1002, площадью 18,2 кв.м.,

- установка лестницы между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м., и № 4 нежилого помещения № 1002, площадью 18,2 кв.м.,

- демонтаж лестницы между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м., и № 5 нежилого помещения № 1002, площадью 25,9 кв.м.,

- заделка части оконного проема гипсокартоном между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м., и № 5 нежилого помещения № 1002, площадью 25,9 кв.м.,

- демонтаж перегородок с переустановкой санитарно-технических приборов и переоборудованием под комнату приема пищи в помещении № 9 нежилого помещения № 1002 площадью 9,8 кв.м.,- установка санитарно-технических приборов,

- демонтаж перегородок в помещении № 14 нежилого помещения № 1002 площадью 18,1 кв.м.,

- переоборудование узла управления под санитарный узел с установкой санитарно-технических приборов в помещении № 13 нежилого помещения № 1002 площадью 3,9 кв.м.

Определением суда от ***2022 по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «СургутГлавЭкспертиза» ***.

В суд поступило заключение эксперта от ***2023 № 22/*** (том 2 л.д.25-69).

В заключении экспертом сделаны следующие выводы:

Вопрос: Определить перечень и объём выполненных работ, выполненных на объекте применительно ко всем его конструктивным элементам, а также конструктивным элементам многоквартирного жилого дома (фундамент, перекрытия, стены, межкомнатные перегородки, окна, двери, инженерное оборудование и др.).

Ответ: Полный перечень выполненных работ приведён выше в п. 11.4 настоящего заключения, перечень в сокращённом виде - в анализе данного вопроса.

Выполненным переустройством и перепланировкой фундамента, несущие конструкции и перекрытия жилого дома и пристроенных помещений не затрагивались, произведённые изменения касались только конфигурации перегородок, заполнения проёмов и переноса внутренних инженерных сетей.

Вопрос: С учётом предусмотренного проектом и фактического состояния объекта пояснить, под какое понятие попадают проведённые работы перепланировка и переустройство (статья 25 Жилищного кодекса Российской Федерации) либо реконструкция (пункт 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации)?

Ответ: С учётом предусмотренного проектом и фактического состояния объекта, основываясь на определениях, приведённых в статье 25 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункте 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проведённые на объекте обследования работы попадают под понятие переустройства и перепланировки.

Вопрос: Затрагивают или нет проведённые на объекте работы внутренние и наружные несущие элементы здания?

Ответ: Проведённые на объекте работы не затрагивают внутренние и наружные несущие элементы здания.

Вопрос: Нарушают ли произведённые на объекте работы прочность здания, несущую способность существующих конструктивных элементов здания, затрагивают или нет конструктивные и другие характеристики надёжности, долговечности и безопасности конструкций и элементов здания?

Ответ: Произведённые на объекте работы не нарушают прочность здания, несущую способность существующих конструктивных элементов здания, не затрагивают конструктивные и другие характеристики надёжности, долговечности и безопасности конструкций и элементов здания.

Вопрос: Ухудшают или не ухудшают произведённые на объекте работы конструктивные и эксплуатационные характеристики здания?

Ответ: Произведённые на объекте работы не ухудшают конструктивные и эксплуатационные характеристики здания.

Вопрос: Имеются ли на стенах здания непосредственно за нежилым помещением (по периметру объекта), какие-либо дефекты? Могли ли выявленные дефекты появиться в результате естественного износа ли являются последствием проведённых на объекте работ?

Ответ: В ходе настоящего обследования на стенах здания непосредственно за нежилым помещением (по периметру объекта) каких-либо дефектов не обнаружено.

Вопрос: Демонтировались, переносились ли в ходе проведённых на объекте работ, инженерные сети? Если демонтировались, переносились, то пояснить какие демонтированы и куда перенесены.

Ответ: В ходе настоящего обследования установлено, что сантехнические устройства из первоначального местонахождения в помещениях №10 и 11 были перенесены в сначала, в соответствии с проектными решениями, в помещение №13, а позже - в помещение №8.

Вопрос: В случае демонтажа, переноса в нежилом помещении объектов инженерных сетей пояснить, каким образом изменились характеристики предоставляемых коммунальных услуг? Повлияла ли перепланировка/переустройство на количество и качество коммунальных услуг в иных помещениях многоквартирного жилого дома?

Ответ: Характеристики предоставляемых коммунальных услуг после проведённого переоборудования и перепланировки не изменились, т.к. произведёнными изменениями не был затронут состав установленного сантехнического оборудования. По вышеуказанной причине перепланировка/переустройство не оказала никакого влияния на количество и качество коммунальных услуг в иных помещениях многоквартирного жилого дома.

Вопрос: Проведёнными работами затронуто или нет общедомовое имущество собственников помещений многоквартирного жилого дома? При положительном ответе на вопрос указать, какое именно общедомовое имущество подверглось изменению.

Ответ: В ходе настоящего обследования установлено, что проведёнными работами общедомовое имущество собственников помещений многоквартирного жилого дома не затронуто.

Вопрос: Соответствует ли проведённая перепланировка/переустройство/реконструкция в помещении требованиям: строительных; градостроительных; экологических; технических; санитарно-гигиенических; противопожарных и иных норм и правил?

Ответ: Ответ на данный вопрос подробно рассмотрен ниже в ходе анализа вопроса №12 (п. 11.16 настоящего заключения).

Вопрос: Существует ли необходимость улучшения (укрепления) несущих конструкций нежилого помещения (объекта)/здания?

Ответ: Необходимость улучшения (укрепления) несущих конструкций нежилого помещения (объекта)/здания отсутствует.

Вопрос: Создает ли угрозу жизни и здоровью граждан сохранение нежилого помещения (объекта) в существующем состоянии?

Ответ: Соблюдение требований Закона №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» позволяет сделать вывод, что исследуемый объект не создает угрозу жизни и здоровью граждан при его сохранении и дальнейшей эксплуатации по назначению.

Проанализировав экспертное заключение, суд находит, что оно в целом отвечает признакам допустимости.

Вместе с тем, в силу части 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Спорное помещение, принадлежащее истцу, переоборудовано и используется под магазин. Произведенные изменения помещения отражены в Техническом паспорте нежилого помещения, составленном оп состоянию на 27.05.2020 МУП БТИ г. Нижневартовска.

Нормы действующего законодательства предусматривают возможность легализации самовольно проведенной перепланировки, в случае отсутствия нарушения прав третьих лиц, отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан.

При перепланировке истцом выполнены работы по изменению конфигурации внутреннего пространства обследуемого объекта: демонтированы перегородки, установлены новые перегородки, демонтирован подоконный проем, заложен другой оконный проем, инженерные коммуникации не затрагивались.

В деле не имеется доказательств, подтверждающих, что затронуты интересы собственников помещений многоквартирного дома в результате выполненных работ и устройству перегородок в границах принадлежащего истцу помещения.

В ходе судебного заседания, присутствовавший онлайн эксперт Монахов В.В. указал что, фактически истцом произведен демонтаж оконного блока и подоконной части стены в одной панели и заделана часть оконного проема в другой.

Учитывая изложенное и исходя из материалов дела, следует, что произведенные работы не повлекли и уменьшение общего имущества дома.

В экспертном заключении установлено, что исследуемый объект не создаёт угрозу жизни и здоровью граждан при его сохранении и дальнейшей эксплуатации по назначению, проведённые на объекте работы не затрагивают внутренние и наружные несущие элементы здания.

Исходя из фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, следует, что интересы собственников многоквартирного дома в результате выполненных работ по перепланировке помещения не затронуты, сохранение перепланировки не нарушает права и законные интересы граждан и не создает угрозу их жизни и здоровью, не влияют на эксплуатационные характеристики здания.

Исходя из заявленного предмета и основания исковых требований, установленных фактических обстоятельств и применения названных норм права, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поскольку перепланировка предпринимателем фактически произведена самовольно, судебные расходы по делу подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить.

Изменить целевое назначение нежилого помещения 1002, кадастровый номер ***, общей площадью 291,1 кв.м, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. ***, помещение 1002, на магазин, назначение: торговля.

Сохранить нежилое помещение 1002, кадастровый номер ***, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. *** в перепланированном состоянии:

- демонтированными перегородками в помещении № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м.,

- демонтированными оконными блоками и подоконной частью стены между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м. и № 4 нежилого помещения № 1002, площадью 18,2 кв.м.,

- установленной лестницей между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м. и № 4 нежилого помещения № 1002, площадью 18,2 кв.м.,

- демонтированной лестницей между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м. и № 5 нежилого помещения № 1002, площадью 25,9 кв.м.,

- заделанной частью оконного проема между помещениями № 2 нежилого помещения № 1002, площадью 129,1 кв.м. и № 5 нежилого помещения № 1002, площадью 25,9 кв.м.,

- демонтированными перегородками с переустановкой санитарно-технических приборов и переоборудованием под комнату приема пищи в помещении № 9 нежилого помещения № 1002 площадью 9,8 кв.м.,

- демонтированными перегородками в помещении № 14 нежилого помещения № 1002 площадью 18,1 кв.м.,

- переоборудованным узлом управления под санитарный узел с установкой санитарно-технических приборов в помещении № 13 нежилого помещения № 1002 площадью 3,9 кв.м.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца после принятия решения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через суд, принявший решение.

Судья
